

Metodología del Programa Anual de Evaluación del Municipio El Marqués 2020

COPLADEM
(COMITE DE PLANEACIÓN PARA
EL DESARROLLO MUNICIPAL)



METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

La metodología de la evaluación se basa en los lineamientos establecidos en los Términos de Referencia emitidos en el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y lineamientos de la SHCP; y de acuerdo con las necesidades de información evaluativa requeridos por el Gobierno Municipal El Marqués, Querétaro.

Esta metodología considera la valoración de los resultados obtenidos con la ejecución de los recursos, para demostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño y con base en la información entregada por la Unidad Ejecutora.

Comprende un análisis de gabinete valorativo de la información en la “Compilación de Evidencias de la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo, Ejercicio Fiscal 2019” que contiene los registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información compilados para demostrar la evidencia a la Evaluadora Externa.

En la evaluación se adiciona una breve descripción del Municipio El Marqués para contribuir en la comprensión del contexto en la aplicación del fondo.

1. Temática de la Evaluación.

Las evidencias documentales proporcionadas se integran en 5 temas:

1.1. Características del Fondo.

Comprende la evaluación del conocimiento normativo para la operación del fondo; la alineación con los objetivos estratégicos con la política pública federal, estatal y municipal; la existencia de diagnósticos del fondo; complementariedad y sinergia con otros financiamientos y el destino del fondo.

1.2 Operación del Fondo.

Define los procesos de gestión para la entrega de bienes y servicios del FISMDF, sustentados en estructura organizacional, flujos y oportunidad de transferencias, apego a reglas de operación para el logro de objetivos del fondo.

1.3 Evolución de la cobertura de beneficiarios.

Explora la estrategia documentada y evolución de la cobertura para atender a los beneficiarios, mediante la definición de población potencial, objetivo y atendida, la cobertura alcanzada por meta y la congruencia con el diseño y operación del fondo.

1.4 Resultados y ejercicio de los recursos.

Analiza el resultado de los indicadores de desempeño en la MIR federal y Municipal con la ejecución del recurso, el apego normativo de los indicadores estratégicos y de gestión. El comportamiento histórico de los recursos financieros, la relación costo efectividad y costo promedio por beneficiario.

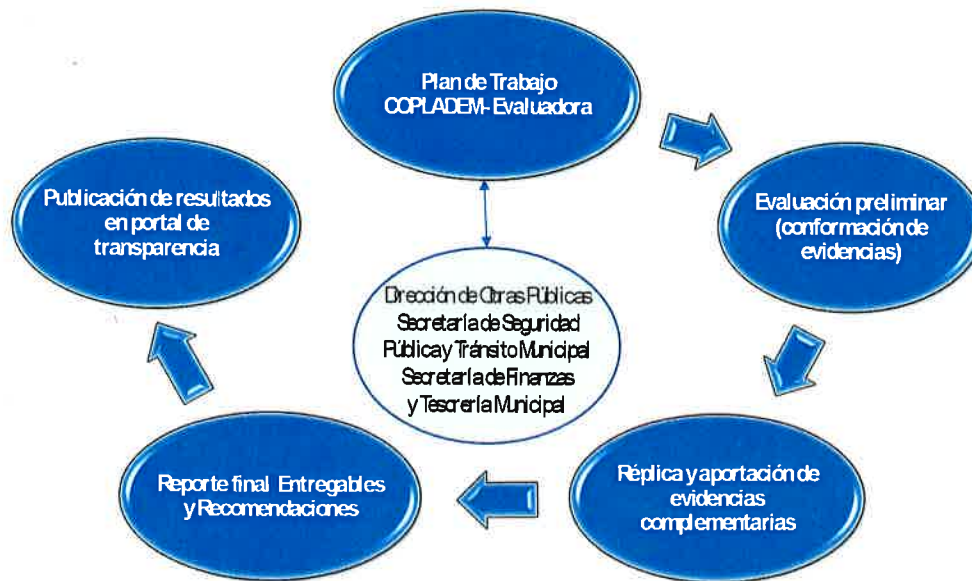
1.5 Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Hace referencia al seguimiento de recomendaciones emitidas en evaluaciones externas previa al del año fiscal que se analiza y la presentación de evidencias de seguimiento.

Debido a que el Municipio realizó evaluaciones a los ejercicios de fondos federales en 2017 y 2018, se hará énfasis en el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, para que los resultados y recomendaciones sean la base de la orientación hacia una Gestión para Resultados en la gestión municipal.

2. Etapas de la evaluación

La evaluación se lleva a cabo en dos Etapas: 1) Pre evaluación y 2) Evaluación final de acuerdo al siguiente esquema:



3. Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La técnica utilizada consiste en un análisis de Gabinete, realizada por un cuerpo colegiado experto en evaluación, que realiza un análisis valorativo cualitativa y cuantitativamente con la información integrada en un "Compendio de Evidencias de la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo, Ejercicio Fiscal 2019", cuyo

contenido muestre el sustento de cada una de las preguntas a través de una base documental del marco normativo, manuales, reglamentos, oficios, gacetas, expedientes técnicos de obras, bases de datos, evaluaciones, registros en sistemas de información, entre otros, que se resguardan de forma magnética en la Dirección de COPLADEM.

4. Instrumentos de recolección de información:

Se integra con cuestionarios, entrevistas, formatos y otras fuentes de información primarias y secundarias.

El principal instrumento es la “Cédula de evaluación del desempeño Fondo” (con base en los lineamientos de SHCP y CONEVAL), con preguntas metodológicas distribuidas en cuatro categorías en escala cualitativa y del 0 al 10 en escala cuantitativa.

Preguntas metodológicas para la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo, ejercicio fiscal 2019, en el Municipio El Marqués.

Cédula de Evaluación del Desempeño del Fondo.

Tema 1. Características del Fondo.

No.	Pregunta
1	Describir las características del Fondo
2	¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024?
3	¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos del Programa Sectorial 2019-2024?
4	¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021?
5	¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021?
6	¿Se cuenta con diagnósticos que justifiquen la producción y entrega de los bienes y servicios con recursos del Fondo?
7	¿El destino de los recursos es el adecuado para atender el problema?
8	¿Cuáles son los objetivos estratégicos del Fondo?
9	¿Con cuáles programas federales, estatales y/o municipales podría existir complementariedad y/o sinergia?

COPLADEM
(COMITE DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO MUNICIPAL)

Tema 2 Operación del Fondo

No.	Pregunta
10	¿Cuál es el proceso oficial que opera para la ministración del Fondo en el Municipio El Marqués?
11	¿Los recursos del Fondo se transfieren en tiempo y forma a las instancias ejecutoras?
12	¿El Ente Público ejecutor cuenta con un sistema(s) de información que permita conocer la evolución en la ejecución de obras/acciones y la asignación de recursos al Fondo?
13	¿El Ente Público responsable cuenta con un Manual de Organización y/o programas, establecidos de manera formal a nivel municipal, en donde incurren los financiados con recursos del Fondo?
14	¿El Ente Público, cuenta con una estructura organizacional que le permita producir o generar y entregar o distribuir los componentes financiados con recursos del fondo y alcanzar el logro del propósito u objetivo del mismo?
15	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable con las actividades y los componentes que se producen con recursos del Fondo y se entregan a los beneficiarios?
16	15. ¿Cuáles Procesos de Gestión realiza para la entrega/recepción de los bienes y servicios generados con recursos del Fondo a los beneficiarios?
17	¿El Ente Público (o dependencias ejecutoras) responsable del Fondo cuenta con procedimientos institucionales sistematizados para determinar la selección de beneficiarios de los bienes y servicios que se financian con recursos del Fondo?

Tema 3 Evolución de la Cobertura.

No.	Pregunta
18	¿El programa presupuestario financiado con el Fondo cuenta con una definición de población (es) potencial, objetivo y atendida?
19	¿Cómo ha evolucionado la cobertura de atención a los beneficiarios de los bienes y servicios financiados con los recursos del fondo?
20	¿La Unidad Responsable de la ejecución de los recursos del Fondo cuenta con información que demuestre que la población atendida corresponde a los beneficiarios o área de enfoque que efectivamente recibieron y utilizan los bienes y servicios generados?

Tema 4 Resultados y Ejercicio de los Recursos (Preguntas aplicables a los cuatro fondos).

No.	Pregunta
21	¿Cuál es el resultado histórico de los indicadores de desempeño del Fondo respecto a sus metas?
22	¿Cuál es el resultado histórico de los indicadores de desempeño en la Matriz de Resultados (MIR) Federal del Fondo?
23	¿Cuáles son los resultados alcanzados con la ejecución de los recursos del fondo, de acuerdo con el cumplimiento a las metas del Programa Presupuestario?
24	¿Los indicadores estratégicos y de gestión asociados con el Fondo cumplen los criterios establecidos por la normatividad vigente?
25	¿Los indicadores estratégicos y de gestión asociados al Fondo permiten conocer las dimensiones del desempeño de eficacia, eficiencia, economía y calidad en los términos establecidos por la normatividad vigente?
26	¿Cuál es el comportamiento histórico de los recursos del Fondo?
27	¿En qué porcentaje el Presupuesto Modificado del Fondo fue devengado y pagado?
28	¿Qué porcentaje de recursos del Fondo fue reintegrado del monto total de recurso ministrado?
29	¿Cuál es la relación costo-efectividad del recurso ejercido?
30	¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma?
31	¿Cuál es el costo promedio por beneficiario atendido con los bienes y/o servicios financiados con recursos del Fondo?

Tema 5 Aspectos Susceptibles de Mejora.

No.	Pregunta
32	Como parte de la evaluación del ejercicio fiscal anterior del fondo ¿fueron emitidas recomendaciones para definir los Aspectos Susceptibles de Mejora?
33	En caso de que la respuesta a la pregunta anterior sea afirmativa ¿Existe evidencia de que las recomendaciones fueron clasificadas y atendidas de acuerdo a los mecanismos establecido por CONEVAL?
34	¿Con los ASM definidos como producto del análisis de las recomendaciones se diseñó un Programa de ASM, orientado a la mejora continua y con las actividades suficientes para su cumplimiento?
35	¿Cuentan con reportes periódicos de avance del programa de ASM que reflejen el cumplimiento de las actividades programadas para la ejecución de cada ASM?
36	¿Cuentan con evidencias documentales en su reporte de avances que permitan validar el cumplimiento del Programa de ASM 2018?

COPLADEM
(COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA
EL DESARROLLO MUNICIPAL)

CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

La presente evaluación se integra con preguntas distribuidas en 5 temas correspondientes al fondo organizados en cuatro categorías tomando en consideración los siguientes criterios cualitativos y cuantitativos:

Categoría	Criterios cualitativos	Criterio cuantitativo
1	No. Se considera que la respuesta es negativa y no existe ningún elemento, evidencia o avance.	1 – 2
2	No. Se considera que la respuesta es negativa, pero existe algún elemento, evidencia o avance.	3 a 5
3	Sí. Se considera que la respuesta es afirmativa, pero algunos elementos importantes están ausentes.	6 a 8
4	Sí. Se considera que la respuesta es afirmativa, y están presentes los elementos importantes	9 -10

A la anterior cédula de evaluación se puede agregar preguntas que apliquen exclusivamente a un fondo federal en específico y/o a necesidades planteadas por el Municipio El Marqués.

La unidad evaluadora presenta resultados en pre evaluación, permitiendo a los evaluados la aportación de evidencias complementarias que se adicionan a la evaluación final.

5. Anexos

En los Anexos se incluyen:

- Análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas
- Listado de Evidencias, Hallazgos y Recomendaciones por cada pregunta y por tema evaluado.
- Matriz de Indicadores para Resultado del fondo evaluado de nivel Federal y Municipal 2019.
- Presupuesto Basado en Resultados Municipal 2019.
- Formato Oficial de Difusión de los Resultados de la Evaluación, emitido por el CONAC.

6. Entregables

El cierre se realiza con los entregables comprometidos de conformidad con el Contrato de Servicios Profesionales

- 6.1 Documento de pre evaluación impresa y en CD de cada fondo
- 6.2 Documento extenso de evaluación final de cada fondo
- 6.3 Resumen ejecutivo impreso y en CD de cada fondo
- 6.4 Formato de Difusión de los Resultados de las Evaluaciones impreso para su captura en portal de CONAC

Finalmente el Municipio publica los resultados en las páginas de información oficial federal y municipal correspondiente.

COPLADEM
(COMITE DE PLANEACIÓN PARA
EL DESARROLLO MUNICIPAL)

